

Relazione della Commissione paritetica docenti-studenti – anno 2017

| Dipartimento | Dipartimento di Studi Umanistici |
|---|--|
| Corsi di Studio facenti capo al Dipartimento: | Corso di Laurea triennale in Comunicazione e DAMS (L-3 & L-20) Corso di Laurea triennale in Filosofia e storia (L-5 & L-42) Corso di Laurea triennale in Lettere e beni culturali (L-1 & L-10) Corso di Laurea triennale in Lingue e culture moderne (L-11) Corso di Laurea magistrale in Archeologia (LM-2) Corso di Laurea magistrale in Comunicazione e tecnologie dell'informazione (LM-92) Corso di Laurea magistrale in DAMS. Cinema, fotografia, performance (LM-65) Corso di Laurea magistrale in Filologia moderna (LM-14) Corso di Laurea magistrale in Lingue e letterature moderne (LM-37) Corso di Laurea magistrale in Scienze dell'antichità (LM-15) Corso di Laurea magistrale in Scienze filosofiche (LM-78) Corso di Laurea magistrale in Scienze storiche (LM-84) Corso di Laurea magistrale in Storia dell'arte (LM-89) Corso di Laurea magistrale a ciclo unico in Scienze della formazione primaria (LM-85 bis) |
| ID risposta | 48 |
| Numero docenti: | 9 |
| Nominativi docenti: [Docente 1] | Perrelli Raffaele (Presidente della commissione) |
| Nominativi docenti: [Docente 2] | Casagranda Mirko |
| Nominativi docenti: [Docente 3] | Canadè Alessandro |
| Nominativi docenti: [Docente 4] | Clausi Benedetto |
| Nominativi docenti: [Docente 5] | Facioni Silvano |
| Nominativi docenti: [Docente 6] | Lo Feudo Giorgio |
| Nominativi docenti: [Docente 7] | Scognamiglio Ornella |
| Nominativi docenti: [Docente 8] | Ronconi Maria Luisa |
| Nominativi docenti: [Docente 9] | Strano Gioacchino |

| | |
|--|-----------------------------------|
| Numero studenti: | 9 |
| Nominativi studenti: [Studente 1][Cognome e Nome] | Belsito Sara |
| Nominativi studenti: [Studente 1][CdS di appartenenza] | Lingue e culture moderne |
| Nominativi studenti: [Studente 1][Classe di Laurea] | L-11 |
| Nominativi studenti: [Studente 2][Cognome e Nome] | Bossio Emilio |
| Nominativi studenti: [Studente 2][CdS di appartenenza] | Scienze della formazione primaria |
| Nominativi studenti: [Studente 2][Classe di Laurea] | LM 85/bis |
| Nominativi studenti: [Studente 3][Cognome e Nome] | Campolongo Vincenzo Maria |
| Nominativi studenti: [Studente 3][CdS di appartenenza] | Filosofia e Storia |
| Nominativi studenti: [Studente 3][Classe di Laurea] | L-5 & L-42 |
| Nominativi studenti: [Studente 4][Cognome e Nome] | De Padova Valeria |
| Nominativi studenti: [Studente 4][CdS di appartenenza] | Scienze della formazione primaria |
| Nominativi studenti: [Studente 4][Classe di Laurea] | LM 85/bis |
| Nominativi studenti: [Studente 5][Cognome e Nome] | Gallo Carmela |
| Nominativi studenti: [Studente 5][CdS di appartenenza] | Scienze della formazione primaria |
| Nominativi studenti: [Studente 5][Classe di Laurea] | LM 85/bis |
| Nominativi studenti: [Studente 6][Cognome e Nome] | Macchione Veronica |
| Nominativi studenti: [Studente 6][CdS di appartenenza] | Scienze della formazione primaria |
| Nominativi studenti: [Studente 6][Classe di Laurea] | LM 85/bis |
| Nominativi studenti: [Studente 7][Cognome e Nome] | Mancuso Lucia |
| Nominativi studenti: [Studente 7][CdS di appartenenza] | Scienze della formazione primaria |
| Nominativi studenti: [Studente 7][Classe di Laurea] | LM 85/bis |
| Nominativi studenti: [Studente 8][Cognome e Nome] | Miceli Giuseppe |
| Nominativi studenti: [Studente 8][CdS di appartenenza] | Scienze della formazione primaria |
| Nominativi studenti: [Studente 8][Classe di Laurea] | LM 85/bis |
| Nominativi studenti: [Studente 9][Cognome e Nome] | Cozza Andrea Mario |
| Nominativi studenti: [Studente 9][CdS di appartenenza] | Scienze storiche |
| Nominativi studenti: [Studente 9][Classe di Laurea] | (LM-84) |
| La Commissione è organizzata in sotto-commissioni? | Si |

| | |
|---|---|
| Indicare il numero delle sotto-commissioni in cui è organizzata la CPDS | 8 |
| Sottocommissione 1 | |
| Numero docenti: | 1 |
| Nominativi docenti: [Docente 1][Cognome e Nome] | Mirko Casagrande |
| Numero studenti: | 2 |
| Nominativi studenti: [Studente 1][Cognome e Nome] | Belsito Sara |
| Nominativi studenti: [Studente 1][CdS di appartenenza] | Lingue e culture moderne |
| Nominativi studenti: [Studente 1][Classe di Laurea] | L-11 |
| Nominativi studenti: [Studente 2][Cognome e Nome] | De Padova Valeria |
| Nominativi studenti: [Studente 2][CdS di appartenenza] | Scienze della formazione Primaria |
| Nominativi studenti: [Studente 2][Classe di Laurea] | LM- 85/bis |
| Descrivere le funzioni svolte dalla sotto-commissione | <p>La sottocommissione ha: - esaminato i documenti del corso di studi in Lingue e culture moderne e in Lingue e letterature moderne e analizzato i dati al fine di definire la prima stesura dei quadri previsti dalle Linee Guida inviate dal PQA: A) Analisi e proposte su funzioni e competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale, tenuto conto delle esigenze del sistema economico e produttivo; B) Analisi e proposte sull'efficacia dei risultati di apprendimento attesi in relazione alle funzioni e competenze di riferimento (coerenza tra le attività formative programmate e gli specifici obiettivi formativi programmati); C) Analisi e proposte su qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato; D) Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi; E) Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento; F) Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti; G) Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS - ha lavorato in maniera telematica con scambio di bozze di testi per confrontarsi sullo stato di avanzamento dei lavori.</p> |
| Sottocommissione 2 | |

| | |
|--|--|
| Numero docenti: | 1 |
| Nominativi docenti: [Docente 1][Cognome e Nome] | Lo Feudo Giorgio |
| Numero studenti: | 2 |
| Nominativi studenti: [Studente 1][Cognome e Nome] | Macchione Veronica |
| Nominativi studenti: [Studente 1][CdS di appartenenza] | Scienze della formazione primaria |
| Nominativi studenti: [Studente 1][Classe di Laurea] | LM-85/bis |
| Nominativi studenti: [Studente 2][Cognome e Nome] | Mancuso Lucia |
| Nominativi studenti: [Studente 2][CdS di appartenenza] | Scienze della formazione primaria |
| Nominativi studenti: [Studente 2][Classe di Laurea] | LM-85/bis |
| Descrivere le funzioni svolte dalla sotto-commissione | <p>La sottocommissione ha: - esaminato i documenti del corso di studi in Comunicazione e DAMS e in Comunicazione e tecnologie dell'informazione i dati al fine di definire la prima stesura dei quadri previsti dalle Linee Guida inviate dal PQA: A) Analisi e proposte su funzioni e competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale, tenuto conto delle esigenze del sistema economico e produttivo; B) Analisi e proposte sull'efficacia dei risultati di apprendimento attesi in relazione alle funzioni e competenze di riferimento (coerenza tra le attività formative programmate e gli specifici obiettivi formativi programmati); C) Analisi e proposte su qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato; D) Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi; E) Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento; F) Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti; G) Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS - ha lavorato in maniera telematica con scambio di bozze di testi per confrontarsi sullo stato di avanzamento dei lavori.</p> |
| Sottocommissione 3 | |
| Numero docenti: | 1 |
| Nominativi docenti: [Docente 1][Cognome e Nome] | Ronconi Maria Luisa |

| | |
|--|---|
| Numero studenti: | 1 |
| Nominativi studenti: [Studente 1][Cognome e Nome] | Gallo Carmela |
| Nominativi studenti: [Studente 1][CdS di appartenenza] | Scienze della formazione Primaria |
| Nominativi studenti: [Studente 1][Classe di Laurea] | LM-85/bis |
| Descrivere le funzioni svolte dalla sotto-commissione | La sottocommissione ha: - esaminato i documenti del corso di laurea magistrale a ciclo unico in Scienze della formazione primaria e analizzato i dati al fine di definire la prima stesura dei quadri previsti dalle Linee Guida inviate dal PQA: A) Analisi e proposte su funzioni e competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale, tenuto conto delle esigenze del sistema economico e produttivo; B) Analisi e proposte sull'efficacia dei risultati di apprendimento attesi in relazione alle funzioni e competenze di riferimento (coerenza tra le attività formative programmate e gli specifici obiettivi formativi programmati); C) Analisi e proposte su qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato; D) Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi; E) Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento; F) Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti; G) Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS - ha lavorato in maniera telematica con scambio di bozze di testi per confrontarsi sullo stato di avanzamento dei lavori. |
| Sottocommissione 4 | |
| Numero docenti: | 1 |
| Nominativi docenti: [Docente 1][Cognome e Nome] | Scognamiglio Ornella |
| Numero studenti: | 1 |
| Nominativi studenti: [Studente 1][Cognome e Nome] | Miceli Giuseppe |
| Nominativi studenti: [Studente 1][CdS di appartenenza] | Scienze della formazione primaria |
| Nominativi studenti: [Studente 1][Classe di Laurea] | LM-85/bis |
| Descrivere le funzioni svolte dalla sotto-commissione | La sottocommissione ha: - esaminato i documenti del corso di laurea magistrale in Storia dell'arte e analizzato i dati al fine di definire la prima stesura dei quadri previsti |

| | |
|--|--|
| | dalle Linee Guida inviate dal PQA: A) Analisi e proposte su funzioni e competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale, tenuto conto delle esigenze del sistema economico e produttivo; B) Analisi e proposte sull'efficacia dei risultati di apprendimento attesi in relazione alle funzioni e competenze di riferimento (coerenza tra le attività formative programmate e gli specifici obiettivi formativi programmati); C) Analisi e proposte su qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato; D) Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi; E) Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento; F) Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti; G) Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS - ha lavorato in maniera telematica con scambio di bozze di testi per confrontarsi sullo stato di avanzamento dei lavori. |
| Sottocommissione 5 | |
| Numero docenti: | 1 |
| Nominativi docenti: [Docente 1][Cognome e Nome] | Clausi Benedetto |
| Numero studenti: | 1 |
| Nominativi studenti: [Studente 1][Cognome e Nome] | Campolongo Vincenzo Maria |
| Nominativi studenti: [Studente 1][CdS di appartenenza] | Filosofia e Storia |
| Nominativi studenti: [Studente 1][Classe di Laurea] | L-5 & L-42 |
| Descrivere le funzioni svolte dalla sotto-commissione | La sottocommissione ha: - esaminato i documenti del corso di laurea magistrale in Archeologia e analizzato i dati al fine di definire la prima stesura dei quadri previsti dalle Linee Guida inviate dal PQA: A) Analisi e proposte su funzioni e competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale, tenuto conto delle esigenze del sistema economico e produttivo; B) Analisi e proposte sull'efficacia dei risultati di apprendimento attesi in relazione alle funzioni e competenze di riferimento (coerenza tra le attività formative programmate e gli specifici obiettivi formativi programmati); C) Analisi e proposte su qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e ausili |

| | |
|--|--|
| | didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato; D) Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi; E) Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento; F) Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti; G) Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS - ha lavorato in maniera telematica con scambio di bozze di testi per confrontarsi sullo stato di avanzamento dei lavori. |
| Sottocommissione 6 | |
| Numero docenti: | 1 |
| Nominativi docenti: [Docente 1][Cognome e Nome] | Canadè Alessandro |
| Numero studenti: | 1 |
| Nominativi studenti: [Studente 1][Cognome e Nome] | Mancuso Lucia |
| Nominativi studenti: [Studente 1][CdS di appartenenza] | Scienze della Formazione primaria |
| Nominativi studenti: [Studente 1][Classe di Laurea] | LM 85/bis |
| Descrivere le funzioni svolte dalla sotto-commissione | La sottocommissione ha: - esaminato i documenti del corso di laurea magistrale in DAMS. Cinema, fotografia e performance e analizzato i dati al fine di definire la prima stesura dei quadri previsti dalle Linee Guida inviate dal PQA: A) Analisi e proposte su funzioni e competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale, tenuto conto delle esigenze del sistema economico e produttivo; B) Analisi e proposte sull'efficacia dei risultati di apprendimento attesi in relazione alle funzioni e competenze di riferimento (coerenza tra le attività formative programmate e gli specifici obiettivi formativi programmati); C) Analisi e proposte su qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato; D) Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi; E) Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento; F) Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti; G) Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti |

| | |
|--|--|
| | pubbliche della SUA-CdS - ha lavorato in maniera telematica con scambio di bozze di testi per confrontarsi sullo stato di avanzamento dei lavori. |
| Sottocommissione 7 | |
| Numero docenti: | 1 |
| Nominativi docenti: [Docente 1][Cognome e Nome] | Facioni Silvano |
| Numero studenti: | 3 |
| Nominativi studenti: [Studente 1][Cognome e Nome] | Campolongo Vincenzo Maria |
| Nominativi studenti: [Studente 1][CdS di appartenenza] | Filosofia e storia |
| Nominativi studenti: [Studente 1][Classe di Laurea] | L-5 & L-42 |
| Nominativi studenti: [Studente 2][Cognome e Nome] | Miceli Giuseppe |
| Nominativi studenti: [Studente 2][CdS di appartenenza] | Scienze della formazione primaria |
| Nominativi studenti: [Studente 2][Classe di Laurea] | LM 85/bis |
| Nominativi studenti: [Studente 3][Cognome e Nome] | Bossio Emilio |
| Nominativi studenti: [Studente 3][CdS di appartenenza] | Scienze della formazione primaria |
| Nominativi studenti: [Studente 3][Classe di Laurea] | LM 85/bis |
| Descrivere le funzioni svolte dalla sotto-commissione | La sottocommissione ha: - esaminato i documenti del corso di studi unificato in Filosofia e storia, in Scienze filosofiche, in Scienze storiche e analizzato i dati al fine di definire la prima stesura dei quadri previsti dalle Linee Guida inviate dal PQA: A) Analisi e proposte su funzioni e competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale, tenuto conto delle esigenze del sistema economico e produttivo; B) Analisi e proposte sull'efficacia dei risultati di apprendimento attesi in relazione alle funzioni e competenze di riferimento (coerenza tra le attività formative programmate e gli specifici obiettivi formativi programmati); C) Analisi e proposte su qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato; D) Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi; E) Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento; F) Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti; G) Analisi e proposte sull'effettiva |

| | |
|--|--|
| | disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS - ha lavorato in maniera telematica con scambio di bozze di testi per confrontarsi sullo stato di avanzamento dei lavori. |
| Sottocommissione 8 | |
| Numero docenti: | 1 |
| Nominativi docenti: [Docente 1][Cognome e Nome] | Strano Gioacchino |
| Numero studenti: | 2 |
| Nominativi studenti: [Studente 1][Cognome e Nome] | De Padova Valeria |
| Nominativi studenti: [Studente 1][CdS di appartenenza] | Scienze della formazione primaria |
| Nominativi studenti: [Studente 1][Classe di Laurea] | LM-85/bis |
| Nominativi studenti: [Studente 2][Cognome e Nome] | Cozza Andrea Mario |
| Nominativi studenti: [Studente 2][CdS di appartenenza] | Scienze storiche |
| Nominativi studenti: [Studente 2][Classe di Laurea] | (LM-84) |
| Descrivere le funzioni svolte dalla sotto-commissione | <p>La sottocommissione ha: - esaminato i documenti del corso di studi unificato in Lettere e beni culturali, in Filologia moderna, in Scienze dell'Antichità e analizzato i dati al fine di definire la prima stesura dei quadri previsti dalle Linee Guida inviate dal PQA: A) Analisi e proposte su funzioni e competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale, tenuto conto delle esigenze del sistema economico e produttivo; B) Analisi e proposte sull'efficacia dei risultati di apprendimento attesi in relazione alle funzioni e competenze di riferimento (coerenza tra le attività formative programmate e gli specifici obiettivi formativi programmati); C) Analisi e proposte su qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato; D) Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi; E) Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento; F) Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti; G) Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS - ha lavorato in maniera telematica con scambio di bozze di testi per confrontarsi sullo stato di avanzamento dei lavori.</p> |

| | |
|---|--|
| | |
| Esiste una pagina web dedicata alla CPDS? | Si |
| Indicare l'indirizzo web | http://www.unical.it/portale/strutture/dipartimenti_240/dsu/qualita/comm-paritetica/ |
| Numero delle riunioni collegiali nell'anno 2017 | 3 |
| Resoconto delle riunioni: [Riunione 1][data] | Riunione del 27 luglio 2017 |
| Resoconto delle riunioni: [Riunione 1] [breve resoconto] | 1) Punti di forza e criticità evidenziate nel corso dell'ultimo triennio. 2) Attività di orientamento e tutorato. 3) Verifica delle conoscenze in ingresso e recupero delle carenze. 4) Calendario accademico 2017/2018. |
| Resoconto delle riunioni: [Riunione 2][data] | Riunione del 6 dicembre 2017 |
| Resoconto delle riunioni: [Riunione 2][breve resoconto] | 1) Presentazione della nuova scheda per la stesura del rapporto 2017; 2) Calendario delle riunioni; 3) Analisi dei documenti (Schede SUA-CdS, dati ISO-Did, dati AlmaLaurea); 4) Criticità sistema ESSE3. |
| Resoconto delle riunioni: [Riunione 3][data] | Riunione del 18 dicembre 2017 |
| Resoconto delle riunioni: [Riunione 3][breve resoconto] | Conclusione dei lavori e stesura definitiva della Relazione annuale 2017. |
| Upload del verbale | <ul style="list-style-type: none"> ▪ "Verbale Commissione Paritetica del 27_07_2017", "Verbale_CP_27_07_2017.pdf" ▪ "Verbale Commissione Paritetica del 18_12_2017", "Verbale_CP_18_12_2017.pdf" ▪ "Verbale Commissione Paritetica del 06_12_2017", "Verbale_CP_06_12_2017.pdf" |
| Riscontro sulle analisi contenute nella Relazione 2016 del Nucleo di Valutazione d'Ateneo Alle considerazioni complessive del Nucleo di Valutazione d'Ateneo sono accordati credito e visibilità? Le considerazioni complessive formulate dal Nucleo nella Relazione 2016 dovrebbero essere discusse almeno nel corso delle riunioni del Consiglio di Dipartimento. | Si |
| Resoconto delle attività di divulgazione delle politiche di qualità dell'Ateneo fra gli studenti Il Presidio della | Il Dipartimento di Studi Umanistici ha organizzato negli anni precedenti un'assemblea aperta a tutti gli studenti iscritti ai corsi di studio del Dipartimento (2 dicembre 2015 e |

| | |
|--|--|
| <p>Qualità segnala quale buona pratica, raccomandata anche dal Nucleo di Valutazione di Ateneo, l'indizione di una riunione della CPDS aperta a tutti gli studenti dei Corsi di Studio facenti capo al Dipartimento, con i seguenti obiettivi: informare sul ruolo della CPDS e del Presidio della Qualità; presentare gli esiti delle analisi e valutazioni condotte dalla CPDS; sottolineare l'importanza della compilazione dei questionari di valutazione degli insegnamenti e più in generale della partecipazione attiva degli studenti; raccogliere eventuali segnalazioni, osservazioni e proposte migliorative da parte degli studenti.</p> | <p>30 novembre 2016) con le finalità di: illustrare il ruolo e le funzioni della commissione didattica paritetica docenti-studenti e del Presidio della Qualità; valorizzare l'importanza della compilazione dei questionari di valutazione degli insegnamenti; presentare i risultati dei questionari e l'analisi comparata con gli anni precedenti, riscontrando una scarsa partecipazione degli studenti ed efficacia sulle azioni proposte. Per i dati relativi all'ultimo anno accademico (2016/2017), il Dipartimento ha demandato l'indizione di specifici incontri alla Commissione Paritetica in collaborazione con i Consigli di corso di studio e le commissioni didattiche, pianificati per aree omogenee di CdS. I suddetti incontri, che vedranno anche il coinvolgimento dei docenti dei diversi CdS, si pongono oltre alle succitate finalità anche l'obiettivo di accrescere la partecipazione e rafforzare la consapevolezza dell'importanza della compilazione dei questionari ai fini della valutazione dei CdS.</p> |
|--|--|

| Risposta all'indagine | |
|---|---|
| descr_cds | Corso di Laurea magistrale in Archeologia |
| Classi_di_laurea | LM-02 - Classe delle lauree magistrali in Archeologia |
| ID risposta | 92 |
| Quadro A - Analisi e proposte su funzioni e competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale, tenuto conto delle esigenze del sistema economico e produttivo | |
| Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione 2016 della CPDS sono state accolte? | Si |
| Analisi | |
| Aspetto da considerare 1: Sono state identificate le principali parti interessate ai profili culturali/professionali in uscita (studenti, docenti, organizzazioni scientifiche e professionali, esponenti del mondo della cultura, della produzione, anche a livello internazionale), sia direttamente sia attraverso l'utilizzo di studi di settore? (E.g. potrebbe essere stato formato un comitato d'indirizzo rappresentativo delle principali parti interessate e coerente con i profili culturali in uscita). | Si |
| Aspetto da considerare 2: Nel corso del corrente anno sono stati organizzati incontri con le parti interessate? | Si |
| Illustrare brevemente i risultati e le modalità di consultazione | Fin dalla sua istituzione, il CdS in Archeologia si è posto l'obiettivo di creare un collegamento col mondo del lavoro e delle professioni (profili professionali indicati nella SUA-Corso di Studio, A2.a d), ed effettivamente appare costante, dalla documentazione, il confronto con le organizzazioni di categoria e |

| | |
|--|---|
| | <p>professionali. Il CdS ha infatti partecipato agli incontri organizzati dal Dipartimento di Studi Umanistici con esponenti del sistema professionale (da ultimo: 12 dicembre 2016, col mondo della scuola e con associazioni della società civile legate alle esigenze e ai temi della disabilità e dell'inclusione - Unione Italiana Ciechi; ENS: Ente Nazionale Sordi; ecc. - ; con le parti sociali e con gli studenti) e in parallelo ha portato avanti, come in passato, il confronto con le organizzazioni di categoria e professionali, a partire dalle Soprintendenze archeologiche e dall'Associazione Nazionale degli Archeologi, imprescindibili punti di riferimento a livello regionale. Le parti sociali, dal canto loro, hanno valutato positivamente le modifiche ordinamentali introdotte per permettere agli studenti di organizzare con maggiore libertà il piano di studi, in modo da rafforzare e approfondire la preparazione utile all'ingresso nel mondo del lavoro, compreso l'insegnamento. La CPDS considera positivamente il fatto che dalle parti sociali non sia venuta alcuna ulteriore richiesta di revisione del progetto formativo del CdS e ribadisce l'auspicio concreto (avanzato dalla CPDS 2016 e accolto dal Rapporto ciclico di riesame 2017) di un rafforzamento dei rapporti con le parti sociali interessate, allo scopo di predisporre un piano organico teso a favorire l'ingresso nel mondo del lavoro delle figure professionali in uscita dal CdS. Aderiamo convintamente inoltre all'idea di costituire un comitato di indirizzo in seno al CdS, con la funzione di mediare tra la domanda espressa dal territorio in termini professionali e culturali e la declinazione dell'offerta didattica; lo strumento appare potenzialmente efficace quanto meno per un'armonizzazione del sistema e per un costante rilevamento dell'incidenza che la ricerca potrebbe avere sulla creazione di nuovi profili professionali.</p> |
| <p>Aspetto da considerare 3: L'offerta formativa 2017-2018: [è ritenuta ancora adeguata al raggiungimento degli obiettivi? *]</p> | <p>Si</p> |
| <p>Aspetto da considerare 3: L'offerta formativa 2017-2018: [è aggiornata nei suoi contenuti?]</p> | <p>Si</p> |
| <p>Aspetto da considerare 4: Illustrare i risultati dell'Indagine AlmaLaurea 2017 sugli sbocchi occupazionali o di eventuali indagini condotte autonomamente anche in confronto con le performance a livello nazionale o di ripartizione territoriale. Con riferimento all'Indagine AlmaLaurea esaminare in particolare i seguenti</p> | <p>I risultati dell'Indagine AlmaLaurea 2017 forniscono un quadro problematico della condizione dei laureati del CdS di Archeologia, a uno/tre/cinque anni dalla laurea. A un anno dalla laurea su 13 intervistati (17 nel complesso i laureati), lavora circa il 30%, mentre quasi il 70% non lavora ma cerca. Il primo dato trova sostanziale conferma nel tasso di occupazione Istat (30,8%), mentre quello di disoccupazione è più alto del dato Istat (55,6%). In generale, il 50% degli occupati lavora nel settore pubblico, e l'altro 50% nel privato. Per quanto riguarda il "Ramo di attività economica", il 50% lavora in "Trasporti, Pubblicità e comunicazione"; il 25% nelle Forze armate e il 25% in Istruzione e ricerca. L'area geografica dell'attività lavorativa è per il 75% il sud e per il 25% il nord-est. Alla domanda inerente l'utilizzo della laurea in relazione al lavoro svolto, il 75% ha risposto "per niente" e il 25% "in maniera ridotta". Stessa proporzione</p> |

| | |
|--|---|
| <p>ambiti tematici: Caratteristiche dell'azienda (Settore, Ramo, Collocazione geografica) Utilizzo e richiesta della laurea nell'attuale lavoro (Miglioramento nel proprio lavoro, Utilizzo delle competenze, Adeguatezza della formazione professionale acquisita all'università, Richiesta della laurea per l'attività lavorativa) Efficacia della laurea e soddisfazione per l'attuale lavoro (molto efficace – per nulla efficace)</p> | <p>per la domanda se per il lavoro svolto fosse richiesta la laurea: non richiesta, ma utile, 25%; non richiesta né utile, 75%. Per la stragrande maggioranza, quindi, sarebbe stato sufficiente un titolo di studio non universitario. Il livello di soddisfazione espresso nei confronti del lavoro svolto è, sia pure di poco, superiore alla media (5,8 su una scala da 1 a 10) e il 75% degli occupati ha dichiarato di essere ancora alla ricerca di un lavoro, segno della precarietà di quello svolto attualmente e della sua inadeguatezza rispetto al titolo di studio conseguito. A tre anni dalla laurea il numero degli intervistati scende a 5 (su 13 laureati). Per ciò che concerne la condizione occupazionale, il 20% degli intervistati lavora; il 20% non lavora e non cerca; il 60% non lavora, ma cerca. Quanto alle esperienze di lavoro post-laurea, il 60% non ha mai lavorato dopo la laurea e il 20% non lavora, ma ha lavorato dopo la laurea. Il 100% degli occupati opera nel settore pubblico, tutti nel ramo "Istruzione e ricerca" e tutti nel nord-est d'Italia. Tutti dati decisamente sconcertanti in relazione alle possibilità occupazionali offerte dal Mezzogiorno in un settore, come quello archeologico, di cui è ricchissimo. Il 100% degli intervistati che lavorano dichiarano di aver tratto miglioramento dal titolo di studio nella posizione lavorativa, anche se nessuno ha utilizzato le competenze acquisite con la laurea. Tutti sono soddisfatti della loro occupazione. A 5 anni dalla laurea, infine, lavora il 44,4% degli intervistati (9 su 14 laureati); un altro 44,4% non lavora, ma cerca, mentre del rimanente 22,2%, la metà non lavora e non cerca, l'altra metà è impegnata in altri corsi universitari o praticantato. Il 100% lavora nel settore privato in rami diversi (commercio, assicurazioni, attività manifatturiere, ecc.), il 60% al sud, il 20% nord ovest e il 20% al centro d'Italia. Nessuno ha notato un miglioramento nel proprio lavoro, benché il 60% ritenga che le competenze acquisite siano state di qualche utilità. La stragrande maggioranza degli intervistati dichiara che per la loro attività lavorativa sarebbero stati sufficienti la laurea di I livello o un titolo non universitario. Il quadro appena delineato palesa la totale assenza e la mancanza di iniziative dello Stato e delle istituzioni regionali nella valorizzazione delle risorse monumentali paesaggistiche e umane di cui il territorio dispone, dalle quali si potrebbe trarre profitto occupazionale ed economico. Mette inoltre in luce lo scollamento tra una realtà di formazione di alto livello, come quella offerta dal CdS in Archeologia (che potrebbe proficuamente e virtuosamente interagire con il territorio e le istituzioni), e gli enti, a vario livello, che nel territorio insistono e quel territorio governano.</p> |
| <p>Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi</p> | <p>Nonostante la fragilità del sistema occupazionale in generale e, in particolare, di quello dell'area geografica di riferimento, le premesse che hanno portato alla nascita del corso di LM in Archeologia restano ancora ad oggi valide. Esso rappresenta una realtà formativa unica nelle sue caratteristiche all'interno di un territorio regionale estremamente ricco e disseminato di beni archeologici, che rappresentano una risorsa economica potenzialmente rilevante e ancora quasi del tutto trascurata. Il bacino occupazionale è attualmente limitato ma con prospettive importanti di ampliamento. Per quanto di sua competenza, il CdS ha attuato negli anni azioni mirate per rendere meno critico l'ingresso dei giovani laureati nel mondo del lavoro, stabilendo proficui rapporti con enti ed istituzioni anche al fine di favorire e incrementare le esperienze di tirocinio</p> |

| | |
|--|---|
| | <p>esterno degli studenti. In particolare, nel secondo anno di corso è stata inserita un'attività di Tirocinio da svolgere presso Enti pubblici e privati convenzionati con il Dipartimento di Studi Umanistici, tra i quali le Soprintendenze ai Beni Archeologici, le Soprintendenze ai Beni storico-artistici, gli Archivi di Stato, le Biblioteche nazionali, regionali, comunali, i musei sia nella Regione Calabria che in contesti extraregionali (cfr. SUA-Corso di Studio 2016-2017- quadro B5).</p> |
| Eventuali ulteriori fonti informative / documenti chiave / indicatori considerati | <p>• SUA-CdS, sezione Qualità, quadri A1.a, A1.b, A2.a, A2.b, A4.a, A4.b.2, A4.c, B1 • Condizione occupazionale dei laureati - Indagine AlmaLaurea 2017 e anni precedenti • Profilo dei laureati - Indagine AlmaLaurea 2017 e anni precedenti • Rapporto ciclico di Riesame 2017 e anni precedenti • CPDS 2016 e anni precedenti</p> |
| Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) | <p>La CPDS condivide nel complesso le proposte di miglioramento espresse all'interno del Rapporto ciclico di riesame 2017, il quale recepisce peraltro quanto suggerito dalla CPDS negli anni precedenti. Gli obiettivi individuati sono due: 1. istituzione di un comitato di indirizzo che: a) assicuri un collegamento funzionale col mondo del lavoro, definendo una politica di indirizzo del processo di consultazione con le parti interessate; b) valuti l'andamento del CdS ed eventualmente elabori proposte di ri-progettazione dell'offerta formativa; c) accresca le possibilità per lo studente di svolgere stages presso enti pubblici e privati; d) offra a studenti e laureati informazioni e strumenti per accedere a bandi e finanziamenti europei per sviluppare idee imprenditoriali; e) allarghi la gamma degli enti e delle organizzazioni da consultare a livello regionale e nazionale; 2. consultazione sistematica di una serie di strumenti utili a definire la domanda di formazione e le caratteristiche della figura professionale quali ad esempio: banca dati ISFOL; ICOM Italia, La carta nazionale delle professionalità museali, 2006; ICOM/ICTOP, ICOM Curricula Guidelines for Museum Professional Development (www.icom.org); profili professionali del Ministero per i Beni e le Attività Culturali, Declaratoria del 20 dicembre 2010; rapporto finale su Valutazione delle politiche regionali di educazione alla cultura – II fase: i servizi e i progetti educativi dei musei lombardi, curato da Eupolis Lombardia ; Istituto Superiore per la Ricerca, la Statistica e la Formazione per la Direzione Generale Cultura Regione Lombardia, maggio 2011; sistema Informativo integrato sulle professioni ISFOL-ISTAT, settore Beni Culturali.</p> |
| <p>Quadro B - Analisi e proposte su efficacia dei risultati di apprendimento attesi in relazione alle funzioni e competenze di riferimento (coerenza tra le attività formative programmate e gli specifici obiettivi formativi programmati)</p> | |
| Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione 2016 della CPDS sono state accolte? | <p>Si</p> |

| Analisi | |
|---|--|
| Aspetto da considerare 1: Gli obiettivi formativi specifici e i risultati di apprendimento attesi (disciplinari) sono chiaramente declinati per aree di apprendimento? | Si |
| Aspetto da considerare 2: L'offerta e i percorsi formativi proposti sono coerenti con gli obiettivi formativi definiti, sia nei contenuti disciplinari che negli aspetti metodologici e relativi all'elaborazione logico-linguistica? Verificare in particolare se i risultati di apprendimento attesi definiti per il CdS trovano riscontro nei risultati di apprendimento attesi relativi alle singole attività formative, e se le tipologie di attività didattiche previste – lezioni, esercitazioni, laboratori, etc. – sono adeguate ai fini del raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi relativi alle singole attività formative. I risultati dell'analisi devono essere riportati nel file excel trasmesso dall'Unità Organizzativa Complessa Monitoraggio, Qualità e Valutazione, che contiene l'elenco degli insegnamenti del CdS e che dovrà essere caricato nel quadro. | Si veda allegato ARCHEOLOGIA_LM-2quadro B |
| Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi | Laddove espressamente indicate, le attività formative appaiono coerenti con gli obiettivi dichiarati nell'ordinamento del CdS e confermati nella SUA-CdS 2016-2017. L'approccio multidisciplinare e interdisciplinare, in particolare, unitamente alla marcata caratterizzazione specialistica, costituisce un elemento significativo e individualizzante rispetto ad analoghi CdS di altre università, e si rivela idoneo a |

| | |
|--|--|
| | <p>favorire un più duttile adattamento dei laureati al mondo del lavoro. Dall'analisi delle schede degli insegnamenti erogati nei due anni della LM nell'a.a. 2017-2018 emerge una maggiore completezza e armonizzazione delle stesse rispetto a quelle dell'anno precedente, nella direzione indicata dalla relazione della CPDS 2016. Si raccomanda ancora tuttavia un attento monitoraggio per favorire una più efficace opera di armonizzazione delle schede compilate dai docenti, sollecitando quanti non l'hanno fatto a procedere al completamento di tutte le loro parti. Sebbene, infatti, la maggior parte delle schede di insegnamento raggiunga uno standard adeguato (il che permette di esprimere una valutazione positiva di sintesi sulla coerenza dei contenuti disciplinari rispetto agli obiettivi specifici del corso di laurea della maggior parte delle schede), permangono tuttavia schede incomplete o comunque non chiaramente e distintamente compilate in ogni loro parte.</p> |
| Eventuali ulteriori fonti informative / documenti chiave / indicatori considerati | a) SUA-CdS, Quadri A4.a, A4.b.2, A4.c, B1 b) schede degli insegnamenti c) CPDS 2016 d) Rapporto ciclico di Riesame 2017 |
| Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) | La CPDS sollecita il CdS a una più incisiva azione di monitoraggio e di controllo delle schede di insegnamento verificando che i docenti abbiano cura di compilarle in ogni loro parte. |
| Quadro C - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato | |
| Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione 2016 della CPDS sono state accolte? | Si |
| Analisi | |
| Aspetto da considerare 1: Evidenziare le eventuali criticità emerse dalle risposte fornite dagli studenti che hanno partecipato all'Indagine ISO-Did e dai laureandi che hanno partecipato all'Indagine AlmaLaurea "Profilo dei laureati". Le domande alle quali si può fare riferimento sono le seguenti: ISO-Did Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? | <p>Dalle risposte fornite dagli studenti (Indagine ISO-Did) e dai laureandi (Indagine AlmaLaurea "Profilo dei laureati"), emerge un quadro abbastanza omogeneo. L'indagine ISO-Did evidenzia un IVP altamente positivo, per quel che riguarda l'attività didattica, sia in relazione agli insegnamenti sia al materiale didattico sia alle attività integrative (l'indice varia da 85 a 95). Positivo l'indice concernente la biblioteca (88,68), mentre è decisamente basso, sotto il 50, quello relativo alle attrezzature e agli ambienti di lavoro (aule studio e aule per le lezioni). Una criticità già segnalata nella CPDS 2016 e nei Rapporti di riesame degli anni precedenti. I dati dell'ISO-Did sono confermati da quelli che emergono dall'Indagine AlmaLaurea 2017 "Profilo dei laureati" riguardanti le infrastrutture e le attrezzature. La Biblioteca (locali e servizio) registra infatti, anche in questo caso una valutazione positiva (58,3%: positiva; 33,3 %: abbastanza positiva), mentre decisamente carenti sono giudicate le altre infrastrutture. Un livello di soddisfazione molto alto è espresso nei confronti delle attrezzature informatiche (l'85% degli intervistati si dichiara</p> |

| | |
|---|--|
| <p>Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia? Le aule in cui si svolgono le lezioni sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)? Le Aule studio, ove utilizzate, sono risultate adeguate? Le Biblioteche, ove utilizzate, sono risultate adeguate? I Laboratori, ove utilizzati, sono risultati adeguati? Le Attrezzature per la didattica, ove utilizzate, sono risultate adeguate? Indagine AlmaLaurea Profilo dei laureati Qual è la Sua valutazione sulle postazioni informatiche? Qual è la Sua valutazione sugli spazi dedicati allo studio individuale (diversi dalle biblioteche)? Qual è il Suo giudizio sulle aule in cui si sono svolte le lezioni e le esercitazioni? Qual è il Suo giudizio sulla fruizione dei servizi di biblioteca come supporto allo studio (accesso al prestito e alla consultazione, orari di apertura, ...)? Qual è il Suo giudizio sulle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ecc.)? Inoltre, nel caso in cui si rilevino delle criticità, la Commissione è invitata ad esaminare le schede degli insegnamenti e ad analizzare l'organizzazione della didattica</p> | <p>soddisfatto). La componente studentesca della CPDS si fa portavoce della soddisfazione espressa dagli studenti del CdS, circa la disponibilità dei docenti all'ascolto e all'aiuto; del loro apprezzamento per la recente organizzazione di attività didattiche di scavo archeologico (giudicate assolutamente fondamentali), per l'aumento del numero di esercitazioni pratiche e per l'inserimento di alcuni insegnamenti propedeutici.</p> |
|---|--|

| | |
|--|--|
| (tipologia di ausili didattici, materiale didattico, attività integrative e servizi di tutorato, ecc.). | |
| <p>Aspetto da considerare 2: Analizzare le risposte fornite alle seguenti domande dai laureandi che hanno partecipato all'Indagine Profilo di AlmaLaurea: È soddisfatto dei servizi dell'ufficio placement? È soddisfatto dei servizi di orientamento allo studio post-lauream? È soddisfatto dei servizi di sostegno alla ricerca del lavoro? È soddisfatto delle iniziative formative di orientamento al lavoro? È soddisfatto dei servizi di segreteria? Valuta positivamente il supporto fornitoLe dall'Università per effettuare l'attività di tirocinio o stage? Se ha effettuato all'estero una parte del corso di studi (con attività riconosciuta nel curriculum, come ad esempio con la convalida di esami sostenuti all'estero) o la tesi, valuta positivamente il supporto fornitoLe dalla Sua Università?</p> | <p>Per quanto riguarda le risposte concernenti i servizi di orientamento e di supporto, i laureandi che hanno partecipato all'indagine AlmaLaurea hanno per la maggior parte (oltre il 70 %) dichiarato di non aver usufruito di tali servizi. L'IVP comunque non supera il 50%, tranne per i servizi di supporto all'attività di tirocinio e stage, in cui raggiunge 60. Il servizio risulta dunque scarsamente utilizzato e si ritiene indispensabile incentivarne l'utilizzo.</p> |
| <p>Aspetto da considerare 3: I servizi di seguito indicati sono facilmente fruibili dagli studenti? [servizi di orientamento ed assistenza in ingresso]</p> | <p>Si</p> |
| <p>Aspetto da considerare 3: I servizi di seguito indicati sono facilmente fruibili dagli studenti? [servizi di orientamento e tutorato in itinere]</p> | <p>Si</p> |

| | |
|--|--|
| Aspetto da considerare 4: Sono presenti iniziative di supporto per le seguenti tipologie di studenti: [fuori sede] | Si |
| Aspetto da considerare 4: Sono presenti iniziative di supporto per le seguenti tipologie di studenti: [stranieri] | Si |
| Aspetto da considerare 4: Sono presenti iniziative di supporto per le seguenti tipologie di studenti: [lavoratori] | Si |
| Relativamente agli studenti fuori sede indicare la tipologia di supporto ed eventualmente il link alla pagina web nella quale sono disponibili ulteriori informazioni. | Gli studenti fuori sede fruiscono di Borse di Studio e ai Servizi (alloggi e mensa) erogati dal Centro Residenziale agli studenti dell'Università della Calabria. (http://www.unical.it/portale/strutture/centri/residenziale/servizi/borse/vademecum/index.cfm). |
| Relativamente agli studenti stranieri indicare la tipologia di supporto ed eventualmente il link alla pagina web nella quale sono disponibili ulteriori informazioni. | Agli studenti stranieri l'Unical offre una serie di agevolazioni reperibili sul sito https://www.unical.it/portale/ateneo/amministrazione/aree/relinternazionali/studenti/agevolazioni/ . Tra queste: la possibilità di fruire dei servizi di vitto e alloggio erogati dal Centro Residenziale dell'Ateneo, l'esenzione dalle tasse universitarie e la possibilità di frequentare i corsi di italiano erogati dal Centro Linguistico di Ateneo e quelli organizzati dal Laboratorio di Lingua italiana del Dipartimento di Studi Umanistici, finalizzati a colmare eventuali carenze nelle competenze linguistiche. |
| Relativamente agli studenti lavoratori indicare la tipologia di supporto ed eventualmente il link alla pagina web nella quale sono disponibili ulteriori informazioni. | Per gli studenti lavoratori i singoli docenti valutano e stabiliscono percorsi didattici individuali, mettendo a loro disposizione azioni integrative di studio e materiali ad hoc per facilitare la fruizione delle lezioni e rispettare le specifiche esigenze dello studente. |
| Aspetto da considerare 5: Il CdS favorisce l'accessibilità alle strutture e ai materiali didattici agli studenti diversamente abili? E.g. disponibilità | Si |

| | |
|---|--|
| di testi e dispense per studenti non vedenti/ipovedenti. | |
| Indicare la tipologia delle iniziative promosse ed eventualmente il link alla pagina web nella quale sono disponibili ulteriori informazioni. | Il Corso di Studio si adegua alle politiche e alle iniziative promosse dal Servizio Studenti con disabilità dell'Ateneo (http://www.unical.it/portale/servizi/disabilita-DSA/) volte a favorire una partecipazione attiva alla vita universitaria agli studenti con Disabilità, Disturbi Specifici di Apprendimento (DSA) e Bisogni Educativi Speciali (BES). In generale, comunque, per tutti gli studenti diversamente abili i singoli docenti valutano e stabiliscono percorsi didattici individuali e, se necessario, mettono a disposizione azioni integrative di studio e materiali ad hoc per facilitare l'apprendimento. Il supporto si realizza anche attraverso l'azione di peer tutoring, che ha visto coinvolti gli studenti particolarmente dediti e motivati e gli studenti del primo anno con particolari difficoltà nel percorso di studi. |
| Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi | Il Servizio Studenti con Disabilità, DSA e BES, fornito dall'Ateneo, favorisce pari opportunità di studio e la partecipazione attiva alla vita universitaria degli studenti con disabilità, disturbi specifici di apprendimento (DSA) e bisogni educativi speciali (BES). Personale qualificato è disponibile dal lunedì al venerdì dalle ore 9:00 alle ore 13:00 e dalle ore 15:00 alle ore 17:30. Attraverso appositi colloqui individuali finalizzati all'analisi e alla definizione dei bisogni di ogni singolo studente, il servizio propone specifici piani di intervento riguardanti aspetti pratici, operativi, didattici, socio-relazionali. Il servizio dispone di 8 postazioni multimediali corredate da software specifici per l'ipoacusia, l'ipovisione e la dislessia e ausili come video ingranditori Barre Braille, stampante Braille, Audiobook etc. |
| Eventuali ulteriori fonti informative / documenti chiave / indicatori considerati | a) SUA-CdS, Sezione "Qualità", Quadri B4 e B5 b) Indagine Iso-Did 2016-2017 c) Profilo dei laureati - Indagine AlmaLaurea 2017 e anni precedenti d) Rapporto ciclico di riesame 2017 e) sito web del Dipartimento/CdS |
| Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) | La componente studentesca della CPDS segnala con preoccupazione i ritardi nella possibilità di presentare il piano di studio che, a volte comportano una mancata risposta alle indagini ISO perché caricati fuori tempo. Limitandoci a questionari compilati, da essi emerge come dato negativo soprattutto il problema delle carenze delle infrastrutture e delle dotazioni informatiche, messo in evidenza da parte degli studenti frequentanti (ISO-Did) o in uscita (AlmaLaurea. Profilo laureati), e di cui è ovvio l'impatto sullo stesso processo formativo e sulla sua efficacia. Il problema è stato già più volte segnalato (Rapporto del riesame 2016 e 2017; CPDS 2016), ed è stata espressa l'esigenza di riadattare le aule e di potenziare le attrezzature audiovisive, così da garantire standard adeguati alla trasmissione del sapere legato all'archeologia. Il CdS ha avanzato in proposito richieste di intervento agli organi competenti, mentre la Componente studentesca della CPDS 2017 segnala con forza la condizione delle aule, inadeguate alle esigenze di una didattica innovativa. Nel suo insieme la CPDS esprime la necessità di incrementare il materiale didattico previsto per la disabilità e considera necessario incentivare l'utilizzo dei servizi di orientamento e di supporto, |

| | |
|--|--|
| | <p>scarsamente fruito dagli studenti, secondo quanto emerge dall'Indagine AlmaLaurea 2017. Per quanto riguarda la Biblioteca (con i servizi da essa erogati), che senza dubbio costituisce un punto di forza positivo tra le infrastrutture disponibili e fruibili, il Rapporto ciclico di riesame 2017 pone in evidenza le azioni già effettuate per l'ampliamento del patrimonio librario della BAU (Fondo De Santis, abbonamenti riviste, etc.), e sottolinea la necessità di far seguire una politica continuativa caratterizzata da una interazione maggiore tra il sistema bibliotecario e il Corso di Studio. Risulta poco diffusa, in ambito archeologico, ad esempio, la procedura di scambio tra biblioteche che può portare ad acquisizioni di rilievo estremamente utili, a costo zero, per la corretta specializzazione settoriale richiesta da un corso di laurea di secondo livello. La CPDS fa propria tale necessità.</p> |
| <p>Quadro D - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi</p> | |
| <p>Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione 2016 della CPDS sono state accolte?</p> | <p>Si</p> |
| <p>Analisi</p> | |
| <p>Aspetto da considerare 1: Il CdS definisce in maniera chiara lo svolgimento delle verifiche intermedie e finali?</p> | <p>Si</p> |
| <p>Aspetto da considerare 2: Le modalità di verifica adottate per i singoli insegnamenti sono adeguate ad accertare il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi? Verificare in particolare se le schede degli insegnamenti riportano (a) i metodi (prove in itinere, prova finale scritta, orale, scritta e orale, etc.) e (b) i criteri (descrizione di quello che ci si aspetta lo studente conosca o sia in grado di fare e a quale livello al fine di dimostrare che un risultato di</p> | <p>Si veda allegato ARCHEOLOGIA_LM-2quadro D</p> |

| | |
|---|--|
| <p>apprendimento è stato raggiunto e a quale livello) di valutazione dell'apprendimento, (c) i criteri di misurazione dell'apprendimento (e.g. attribuzione di un voto finale, dichiarazione di idoneità, etc.) e (d) i criteri di attribuzione del voto finale (se previsto). La verifica dell'adeguatezza (Si/No) deve essere condotta per ogni insegnamento e per singolo aspetto. L'esito dell'attività di valutazione deve essere riportato nel file excel trasmesso dall'Unità Organizzativa Complessa Monitoraggio, Qualità e Valutazione, che contiene l'elenco degli insegnamenti del CdS, e che dovrà essere caricato nel quadro.</p> | |
| <p>Aspetto da considerare 3: Le modalità di verifica sono chiaramente descritte nelle schede degli insegnamenti?</p> | <p>Si, parzialmente</p> |
| <p>Indicare le schede sulle quali è necessario intervenire</p> | <p>Alcune schede risultano compilate in maniera incompleta.</p> |
| <p>Aspetto da considerare 4: Le modalità di verifica vengono espressamente comunicate agli studenti?</p> | <p>Si</p> |
| <p>Indicare le modalità</p> | <p>Le modalità di svolgimento degli esami e degli accertamenti di profitto e quelle relative alla prova finale sono stabilite secondo le normative disposte dal Regolamento didattico d'Ateneo e dal Regolamento didattico dei Corsi di laurea. Le verifiche, prevalentemente orali, prevedono lo svolgimento di specifici compiti, attraverso i quali lo studente deve dimostrare la padronanza degli strumenti metodologici di approccio critico a testi, dati e interpretazioni. Nei programmi sono per lo più specificate le modalità generali, che vengono poi ulteriormente discusse e chiarite dai singoli docenti nel corso delle prime lezioni, come si legge nella relazione di riesame ciclico, da cui pure si rileva che le verifiche intermedie vengono</p> |

| | |
|--|--|
| | concordate tra docente e studenti talora per ogni singolo corso e in maniera autonoma. La scheda SUA-CdS 2016-2017 recepisce quanto suggerito della CPDS 2015 e 2016 e fa maggiore chiarezza sulle modalità di verifica delle competenze specialistiche e sui risultati attesi. Viene in particolare precisato che nell'ambito delle prove finali e soprattutto di quelle in itinere lo studente dovrà dimostrare le competenze acquisite, autonomo senso critico, capacità di risolvere problemi nuovi all'interno del quadro interdisciplinare caratterizzante il corso di laurea e di applicare correttamente le metodologie di più recente sviluppo. |
| Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi | Esami finali e verifiche periodiche appaiono adeguati ad accertare l'apprendimento delle discipline da parte degli studenti in relazione ai risultati attesi, come dimostrano i buoni risultati, in termini di votazioni, conseguiti dagli stessi. Lo conferma per altri versi l'indice altamente positivo (IVP 86,15) ricavabile dalle valutazioni generali sulla didattica degli studenti iscritti, relativamente ai giudizi sulla definizione delle modalità di esame (ISO-Did 2016-2017). |
| Eventuali ulteriori fonti informative / documenti chiave / indicatori considerati | Regolamento didattico di Ateneo/di CdS SUA-CdS, Sezione "Qualità", Quadri A4.b.2, A4.c, B1 Schede degli insegnamenti Indagine Iso-Did 2016-2017. |
| Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) | Le modalità di verifica dell'apprendimento non presentano al momento particolari criticità e non si ritiene pertanto di dovere formulare proposte di miglioramento. Si raccomanda soltanto di persistere nell'azione di monitoraggio dei programmi, non sempre ancora sufficientemente chiari nell'indicazione dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi. Si ritiene necessario inoltre che il CdS solleciti tutti i docenti a compilare con cura le schede in ogni loro campo. |
| Quadro E - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame ciclico | |
| Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione 2016 della CPDS sono state accolte? | Si |
| Analisi | |
| Aspetto da considerare 1: Gli indicatori resi disponibili dall'ANVUR ed eventuali ulteriori indicatori disponibili, gli esiti delle indagini sulle opinioni degli studenti e dei laureandi, i dati sugli sbocchi occupazionali dei | Si |

| | |
|--|---|
| laureati, sono stati correttamente utilizzati e interpretati? | |
| Aspetto da considerare 2: Il Rapporto di riesame ciclico del CdS riporta un'indicazione puntuale dei problemi e delle soluzioni da realizzare nel ciclo successivo? | Si |
| Aspetto da considerare 3: Gli interventi correttivi proposti dal Gruppo di Riesame sono adeguati rispetto alle criticità osservate? | Si, parzialmente |
| Evidenziare le principali carenze | Come già nel passato, la CPDS condivide il rilievo dei punti critici evidenziati ed esprime apprezzamento per gli interventi correttivi individuati, che nel complesso appaiono efficaci e compatibili con le risorse, almeno in termini di competenze professionali dei docenti del CdS. Dalla Relazione di riesame, tuttavia, non emerge la loro completa realizzazione né il monitoraggio costante della loro efficacia e dei risultati prodotti, che secondo la CPDS permetterebbe di rimodulare tempestivamente gli interventi correttivi in relazione alla loro concreta efficacia. |
| Aspetto da considerare 4: Viene dato seguito alle proposte di azioni migliorative provenienti dalla CPDS? | Si |
| Aspetto da considerare 5: Viene dato seguito alle proposte di azioni migliorative provenienti da docenti, studenti e personale di supporto (una volta valutata la loro plausibilità e realizzabilità)? | Si |
| Aspetto da considerare 6: Sono state avviate le azioni migliorative annunciate nel Rapporto di Riesame ciclico? | Si |
| Indicare le azioni avviate e i risultati al momento conseguiti | Numerose sono le azioni intraprese o avviate, come si evince dal Rapporto di riesame ciclico. Tra queste alcune trovano riscontro, tra l'altro, nelle valutazioni degli studenti e riscuotono l'apprezzamento della componente studentesca della CPDS. I dati ricavabili dai questionari, infatti, mettono in luce il giudizio |

| | |
|--|--|
| | <p>altamente positivo sull'organizzazione didattica complessiva (organizzazione, competenza e chiarezza dei docenti, laboratori e biblioteche, etc.), riflesso anche di alcune azioni intraprese in seguito alle segnalazioni degli stessi studenti e alle segnalazioni e ai suggerimenti emersi nei Rapporti di riesame e nelle relazione della CPDS relativi agli anni precedenti. Sono state rafforzate le attività didattiche integrative; sono state previste attività sul campo più complete sotto il profilo formativo, cicli seminariati affidati a studiosi di chiara fama e viaggi di studio regionali ed extra regionali. Nel corso del tempo sono state operate misure correttive su aspetti organizzativi di rilievo via via evidenziati. In particolare si è proceduto ad una gestione controllata del calendario accademico in modo da razionalizzare ed equilibrare i corsi dei due semestri e la disposizione degli appelli. Sulla stessa linea correttiva si è proceduto a chiedere al Consiglio di CdS competente di caratterizzare il triennio del Corso di Laurea in Lettere e beni culturali (indirizzo archeologico) con una maggiore incidenza di crediti di ambito archeologico allo scopo di consentire agli studenti interessati a proseguire il loro percorso formativo iscrivendosi alla LM in Archeologia di farlo con maggiori competenze e consapevolezza.</p> |
| <p>Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi</p> | <p>La CPDS guarda con favore la scelta di istituire una Commissione di CdS in grado di agire in situazioni per le quali è indispensabile intervenire in maniera fattiva e sistematica. Essa opera coinvolgendo tutto il corpo docente, soprattutto in direzione di una sensibilizzazione alle problematiche comuni che travalichi i particolarismi e si misuri con gli obiettivi generali del CdS .</p> |
| <p>Eventuali ulteriori fonti informative / documenti chiave / indicatori considerati</p> | <p>a) Rapporto Riesame ciclico 2017 b) Rapporti di riesame 2016 c) CPDS 2016 e 2015.</p> |
| <p>Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili)</p> | <p>Le proposte di miglioramento sono numerose e attengono ad ambiti diversi. Di alcune di queste si è dato già conto. Certamente l'ambito di maggiore sofferenza rimane quello degli sbocchi occupazionali, la cui responsabilità non ricade com'è ovvio esclusivamente sul CdS. Per quanto di competenza, però, possono essere consolidate le iniziative rivolte all'introduzione e all'accompagnamento dei laureati nel mondo del lavoro, da avviare durante il secondo anno della LM. In tale direzione Si valuta con particolare favore la decisione di istituire, all'interno del corpo docente, una figura che provveda a definire un calendario di iniziative con le realtà occupazionali, pubbliche e private, e che operi con la sollecitazione necessaria affinché l'Ufficio Tirocini si muova con tempistiche adeguate e secondo un programma ben definito, necessario ad offrire le opportunità migliori di contatto con la realtà occupazionale. In tale direzione risulta anche importante delineare uno spettro maggiore di convenzioni e di tirocini. Di tali provvedimenti si prevede l'attuazione già nell'anno accademico 2017-2018. Altrettanto positiva la valutazione per quanto si è fatto riguardo l'Internazionalizzazione, e si condivide la sollecitazione, espressa nel Rapporto ciclico di riesame, a promuovere ulteriormente sia il progetto Erasmus sia altri progetti collaterali. In tal senso appare indispensabile non solo l'interazione con l'Ufficio Erasmus dell'Ateneo, ma la sensibilizzazione del corpo</p> |

| | |
|--|---|
| | docente e studentesco, in modo che si acquisisca o si rafforzi la piena consapevolezza che la permanenza all'estero fa parte di un processo formativo virtuoso. In un quadro coerente di risoluzione di tale problematica appare indispensabile individuare realtà istituzionali europee che rappresentino eccellenze per il settore dell'archeologia con cui entrare in convenzione e partenariato. Si ribadisce infine la necessità di mettere a punto, d'intesa con l'Ufficio Speciale Relazioni Internazionali dell'Ateneo, una politica di visibilità del CdS all'estero, non solo basata sul web. Sicuramente strategico, in tal senso, un contatto diretto con gli Istituti di Cultura italiani, dislocati in quasi tutti i Paesi europei, al fine di promuovere il Corso nell'ambito di un percorso formativo strettamente connesso all'archeologia del Mediterraneo. |
| Quadro F - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti | |
| Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione 2016 della CPDS sono state accolte? | Si |
| Analisi | |
| Aspetto da considerare 1: Da parte del CdS gli esiti della rilevazione delle opinioni di studenti sono: [adeguatamente analizzati?] | Si |
| Aspetto da considerare 1: Da parte del CdS gli esiti della rilevazione delle opinioni di studenti sono: [adeguatamente considerati?] | Si |
| Aspetto da considerare 2: Da parte del CdS gli esiti della rilevazione delle opinioni dei laureandi sono: [adeguatamente analizzati?] | Si |
| Aspetto da considerare 2: Da parte del CdS gli esiti della rilevazione delle opinioni dei laureandi sono: [adeguatamente considerati?] | Si |
| Aspetto da considerare 3: Alle considerazioni complessive espresse | Si |

| | |
|--|---|
| dalla Commissione paritetica docenti-studenti sulla gestione e sull'utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti sono accordati credito e visibilità? Le considerazioni complessive della CPDS dovrebbero essere discusse almeno nel corso delle riunioni del Consiglio di Corso di Studio o del Consiglio di Dipartimento. | |
| Aspetto da considerare 4: Valutazioni della CPDS sull'Indagine ISO-Did a.a. 2016-2017: | |
| Le modalità di segnalazione dell'avvio della procedura di rilevazione, la metodologia utilizzata, la tempistica della somministrazione dei questionari e le procedure di sollecito sono efficaci? | Si, parzialmente |
| Indicare le principali criticità | La componente studentesca della CPDS rileva che la ritardata presentazione del piano di studio comporta spesso l'impossibilità di rispondere alle indagini ISO. Dal Rapporto di riesame non emergono particolari strategie per accrescere l'efficacia in oggetto; si evince soltanto, positivamente, che "i docenti, su sollecitazione continua del Dipartimento e del CdS, si sono notevolmente impegnati a promuovere la partecipazione degli studenti ai questionari predisposti dall'Unità Strategica Servizio Statistico di Ateneo e Supporto alle Decisioni dell'Università della Calabria (Indagine ISO-did) per raccogliere le loro opinioni sul Corso di Studio e sui singoli insegnamenti". |
| Il grado di partecipazione degli studenti è soddisfacente? | Si |
| Il grado di copertura degli insegnamenti è soddisfacente? | Si |
| I risultati della rilevazione e il loro utilizzo ai fini del processo di | Si |

| | |
|--|---|
| miglioramento sono adeguatamente pubblicizzati? | |
| Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi | |
| Eventuali ulteriori fonti informative / documenti chiave / indicatori considerati | a) Rapporto ciclico di riesame 2017 b) Relazione CPDS 2016 c) Indagine Iso-Did 2016-2017 e anni accademici precedenti d) Profilo dei laureati - Indagine AlmaLaurea 2017 e anni precedenti. |
| Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) | La somministrazione dei questionari, la loro compilazione e il loro utilizzo da parte del CdS sono soddisfacenti. La CPDS considera molto positivo il fatto che il CdS abbia conferito formale importanza agli esiti dei questionari fin dal primo anno della loro somministrazione, ricavandone lo spunto per intervenire su aspetti decisivi per agevolare il percorso formativo degli studenti. Apprezza altresì l'attenzione rivolta ai dati AlmaLaurea sulla soddisfazione dei laureandi e laureati, i cui risultati sono ancora oggetto di valutazione della Commissione didattica di Corso di Studio. Appare di immediata efficacia, infine, la scelta di raccogliere direttamente il parere degli studenti anche attraverso periodiche assemblee, particolarmente apprezzate dalla componente studentesca della CPDS. Nella sua intenzione, comunque, la medesima Commissione ribadisce l'invito a un intervento di razionalizzazione delle informazioni contenute sul sito web del CdS in modo da rendere più evidenti i risultati dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti. |
| Quadro G – Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS | |
| Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione 2016 della CPDS sono state accolte? | Non sono state formulate proposte |
| Analisi | |
| Aspetto da considerare 1: Verificare se effettivamente la SUA-CdS raccoglie le informazioni utili a rendere noti i profili in uscita, gli obiettivi della formazione, il percorso formativo, i risultati di apprendimento, e i presupposti per il riesame periodico dell'impianto del CdS. | Si |

| | |
|--|--|
| Aspetto da considerare 2: Accertare se il testo della SUA-CdS è del livello adeguato di approfondimento e chiarezza. | Si |
| Aspetto da considerare 3: Verificare se le schede degli insegnamenti sono accessibili agli studenti. | Si |
| Aspetto da considerare 4: Verificare se l'Ateneo e il Dipartimento / CdS rendono facilmente accessibili agli studenti (presenti e futuri), ai laureati e ad altri portatori di interesse, le informazioni riportate nelle parti pubbliche della SUA-CdS. | Si |
| Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi | |
| Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) | Nessuna: tutte le informazioni richieste sono accessibili in modo facile e sono chiaramente presentate. Secondo la relazione del CPDS del 2016, non si individuava la necessità di interventi migliorativi, ma si raccomandava di vigilare sul costante aggiornamento del materiale fruibile in rete. La verifica sul sito del dipartimento mostra il pieno accoglimento della sollecitazione. La CPDS valuta positivamente, infine, che il Rapporto di riesame 2017 faccia più volte esplicito riferimento alla disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS. |
| Quadro H – Ulteriori proposte di miglioramento | |
| Inserire eventuali ulteriori proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) non riferite ai precedenti quadri. | In aggiunta a quanto già espresso nelle sezioni precedenti di questa relazione, la componente studentesca, per quanto riguarda l'offerta formativa, pone l'accento sulle mutuazioni degli insegnamenti, le quali presentano a volte alcune criticità su cui si chiede di intervenire . Esprime pieno apprezzamento, invece, per la recente organizzazione di attività didattiche di scavo e per l'aumento del numero di esercitazioni pratiche e di alcuni insegnamenti propedeutici. Rileva infine la disponibilità dei docenti all'ascolto e all'aiuto. |

ARCHEOLOGIA_LM-2 quadro B

| Des. Curriculum | Anno Corso Insegnamento | Cod. Insegnamento | Des. Insegnamento | Des. Unità Didattica | Des. Partizione Studenti Unità Didattica | link alla scheda Insegnamento | Conoscenza/capacità di comprensione: | Capacità di applicare | Autonomia di giudizio: | Abilità comunicative: | Capacità di apprendimento: | Tipologia attività didattiche |
|-----------------|-------------------------|-------------------|--|----------------------|--|---|--------------------------------------|-----------------------|------------------------|-----------------------|----------------------------|-------------------------------|
| GENERICO | 1 | 27001067 | ARCHEOLOGIA CRISTIANA E MEDIEVALE | | | http://www.unical.it/portale/portaltemplates/view/view_scheda_insegnamento.cfm?49876 | sì | sì | sì | sì | sì | sì |
| GENERICO | 1 | 27001068 | LETTERATURA CRISTIANA ANTICA | | | http://www.unical.it/portale/portaltemplates/view/view_scheda_insegnamento.cfm?49875 | sì | sì | sì | sì | sì | sì |
| GENERICO | 1 | 27001111 | EPIGRAFIA GRECA | | | http://www.unical.it/portale/portaltemplates/view/view_scheda_insegnamento.cfm?49874 | sì | sì | sì | sì | sì | sì |
| GENERICO | 1 | 27001112 | EPIGRAFIA LATINA | | | http://www.unical.it/portale/portaltemplates/view/view_scheda_insegnamento.cfm?49878 | Si | Si | Si | Si | Si | Si |
| GENERICO | 1 | 27001129 | ETRUSCOLOGIA E ANTICHTA' ITALICHE | | | http://www.unical.it/portale/portaltemplates/view/view_scheda_insegnamento.cfm?49877 | Si | No | Si | Si | Si | Si |
| GENERICO | 1 | 27001246 | ARCHEOLOGIA SUBACQUEA E TOPOGRAFIA ANTICA | | | http://www.unical.it/portale/portaltemplates/view/view_scheda_insegnamento.cfm?49882 | Si | Si | Si | Si | Si | Si |
| GENERICO | 1 | 27001247 | ARCHEOLOGIA CLASSICA | | | http://www.unical.it/portale/portaltemplates/view/view_scheda_insegnamento.cfm?49880 | Si | No | No | No | No | No |
| GENERICO | 1 | 27001250 | METODOLOGIA E TECNICA DELLA RICERCA ARCHEOLOGICA | | | http://www.unical.it/portale/portaltemplates/view/view_scheda_insegnamento.cfm?49881 | Si | Si | Si | Si | Si | Si |
| GENERICO | 1 | 27001251 | ARCHEOLOGIA MEDIEVALE | | | http://www.unical.it/portale/portaltemplates/view/view_scheda_insegnamento.cfm?49886 | Si | No | No | No | Si | Si |

| | | | | | | | | | | | | |
|----------|---|----------|---|--|--|---|----|----|----|----|----|----|
| GENERICO | 1 | 27001257 | NUMISMATICA | | | http://www.unical.it/portale/portatemples/view/view_scheda_insegnamento.cfm?49879 | No | No | No | No | No | No |
| GENERICO | 1 | 27001258 | LABORATORIO DI ARCHEOLOGIA | | | http://www.unical.it/portale/portatemples/view/view_scheda_insegnamento.cfm?49883 | Si | Si | Si | Si | Si | Si |
| GENERICO | 1 | 27006332 | LABORATORIO DI ARCHEOLOGIA E ANTICHITÀ ITALICHE | | | http://www.unical.it/portale/portatemples/view/view_scheda_insegnamento.cfm?49884 | Si | Si | Si | Si | Si | Si |
| GENERICO | 2 | 27001254 | TECNOLOGIE APPLICATE AI BENI ARCHEOLOGICI | | | http://www.unical.it/portale/portatemples/view/view_scheda_insegnamento.cfm?49930 | No | No | No | No | No | No |
| GENERICO | 2 | 27001530 | ARCHEOLOGIA CLASSICA E ARCHEOLOGIA E STORIA DELL'ARTE TARDO-ANTICA DELLE PROVINCIE ROMANE | ARCHEOLOGIA CLASSICA II | | http://www.unical.it/portale/portatemples/view/view_scheda_insegnamento.cfm?49934 | No | No | No | No | No | No |
| GENERICO | 2 | 27001530 | ARCHEOLOGIA CLASSICA E ARCHEOLOGIA E STORIA DELL'ARTE TARDO-ANTICA DELLE PROVINCIE ROMANE | ARCHEOLOGIA E STORIA DELL'ARTE TARDO-ANTICA DELLE PROVINCIE ROMANE | | http://www.unical.it/portale/portatemples/view/view_scheda_insegnamento.cfm?49934 | No | No | No | No | No | No |
| GENERICO | 2 | 27006435 | ARCHEOLOGIA E STORIA DELL'ARTE TARDO-ANTICA | | | http://www.unical.it/portale/portatemples/view/view_scheda_insegnamento.cfm?49933 | Si | No | No | No | No | Si |

| | | | | | | | | | | | | |
|----------|---|----------|--------------------------------------|--|--|---|----|----|----|----|----|----|
| GENERICO | 2 | 27006437 | ARCHEOLOGIA DELLA MAGNA GRECIA | | | http://www.unical.it/portale/portaltemplates/view/view_scheda_insegnamento.cfm?49932 | No | No | No | No | No | No |
|----------|---|----------|--------------------------------------|--|--|---|----|----|----|----|----|----|

ARCHEOLOGIA_LM-2 quadro D

| Cod. Insegnamento | Des. Insegnamento | Des. Unità Didattica | Des. Partizione Studenti Unità Didattica | link alla scheda Insegnamento | Metodi | Criteri di valutazione dell'apprendimento | Criteri di misurazione | Criteri di attribuzione |
|-------------------|--|---|--|---|--------|---|------------------------|-------------------------|
| 27001067 | ARCHEOLOGIA CRISTIANA E MEDIEVALE | | | http://www.unical.it/portale/portale/mplates/view/view_scheda_insegnamento.cfm?49876 | Si | Si | Si | Si |
| 27001068 | LETTERATURA CRISTIANA ANTICA | | | http://www.unical.it/portale/portale/mplates/view/view_scheda_insegnamento.cfm?49875 | Si | Si | No | No |
| 27001111 | EPIGRAFIA GRECA | | | http://www.unical.it/portale/portale/mplates/view/view_scheda_insegnamento.cfm?49874 | Si | Si | Si | Si |
| 27001112 | EPIGRAFIA LATINA | | | http://www.unical.it/portale/portale/mplates/view/view_scheda_insegnamento.cfm?49878 | Si | Si | No | No |
| 27001129 | ETRUSCOLOGIA E ANTICHITA' ITALICHE | | | http://www.unical.it/portale/portale/mplates/view/view_scheda_insegnamento.cfm?49877 | Si | Si | Si | Si |
| 27001246 | ARCHEOLOGIA SUBACQUEA E TOPOGRAFIA ANTICA | | | http://www.unical.it/portale/portale/mplates/view/view_scheda_insegnamento.cfm?49882 | Si | Si | Si | Si |
| 27001247 | ARCHEOLOGIA CLASSICA I | | | http://www.unical.it/portale/portale/mplates/view/view_scheda_insegnamento.cfm?49880 | Si | No | No | No |
| 27001250 | METODOLOGIA E TECNICA DELLA RICERCA ARCHEOLOGICA | | | http://www.unical.it/portale/portale/mplates/view/view_scheda_insegnamento.cfm?49881 | Si | Si | Si | Si |
| 27001251 | ARCHEOLOGIA MEDIEVALE | | | http://www.unical.it/portale/portale/mplates/view/view_scheda_insegnamento.cfm?49886 | Si | Si | Si | Si |
| 27001257 | NUMISMATICA | | | http://www.unical.it/portale/portale/mplates/view/view_scheda_insegnamento.cfm?49879 | No | No | No | No |
| 27001258 | LABORATORIO DI ARCHEOLOGIA | | | http://www.unical.it/portale/portale/mplates/view/view_scheda_insegnamento.cfm?49883 | Si | Si | Si | Si |
| 27006332 | LABORATORIO DI ARCHEOLOGIA E ANTICHITÀ ITALICHE | | | http://www.unical.it/portale/portale/mplates/view/view_scheda_insegnamento.cfm?49884 | Si | Si | Si | Si |
| 27001254 | TECNOLOGIE APPLICATE AI BENI ARCHEOLOGICI | | | http://www.unical.it/portale/portale/mplates/view/view_scheda_insegnamento.cfm?49930 | No | No | No | No |
| 27001530 | ARCHEOLOGIA CLASSICA E ARCHEOLOGIA E STORIA DELL'ARTE TARDO-ANTICA DELLE PROVINCE ROMANE | ARCHEOLOGIA CLASSICA II | | http://www.unical.it/portale/portale/mplates/view/view_scheda_insegnamento.cfm?49934 | No | No | No | No |
| 27001530 | ARCHEOLOGIA CLASSICA E ARCHEOLOGIA E STORIA DELL'ARTE TARDO-ANTICA DELLE PROVINCE ROMANE | ARCHEOLOGIA E STORIA DELL'ARTE TARDO-ANTICA DELLE PROVINCE ROMANE | | http://www.unical.it/portale/portale/mplates/view/view_scheda_insegnamento.cfm?49934 | No | No | No | No |

| | | | | | | | | |
|----------|---|--|--|---|----|----|----|----|
| 27006435 | ARCHEOLOGIA E STORIA DELL'ARTE TARDO-ANTICA | | | http://www.unical.it/portale/portalemplates/view/view_scheda_insegnamento.cfm?49933 | Si | Si | Si | No |
| 27006437 | ARCHEOLOGIA DELLA MAGNA GRECIA | | | http://www.unical.it/portale/portalemplates/view/view_scheda_insegnamento.cfm?49932 | No | No | No | No |